

多款产品不合格 赵一鸣零食亮起安全红灯



消费者对于量贩零食店最大的担忧开始被印证,这次的风暴中心是赵一鸣零食。

近日,监管部门披露赵一鸣零食店内多款产品抽检后不符合食品安全国家标准规定,也掀起了一波市场对于零食店食品安全问题的讨论。

多款产品抽检不合格

近日,赵一鸣零食店在三天时间里被监管部门两次点名产品不合格。

近期,广东省市场监督管理局(下称“市场监管局”)披露关于13批次食品不合格情况的通告,其中有两批来自于赵一鸣零食店。

具体看,经过抽检发现,汕尾市城区赵一鸣零食店销售的奶油味瓜蒌籽和揭阳市榕城区赵一鸣食品店销售的酱花生(川香麻辣味),大肠菌群均不符合食品安全国家标准规定。

大肠菌群是国内外通用的食品污染常用指示菌之一。根据附件说明,食品中大肠菌群不合格,说明食品存在卫生质量缺陷,提示该食品中存在被肠道致病菌污染的可能,对人体健康具有潜在危害,尤其对老人、小孩的危害更大。

两日后,市场监管局再次披露一则关于18批次食品不合格情况的通告,其中又出现了赵一鸣零食店的身影。

这次不合格产品为潮州市潮安区金石镇赵一鸣食品店销售的开口松子,其过氧化值(以脂肪计)不符合食品安全国家标准规定。

据了解,过氧化值是油脂酸败的早期指标,主要反映油脂被

氧化的程度。《食品安全国家标准坚果与籽类食品》(GB 19300-2014)中规定,过氧化值(以脂肪计)的最大限量值为0.50g/100g。

而赵一鸣零食销售的开口松子过氧化值(以脂肪计)达到1.2g/100g,明显超标。食用过氧化值超标的食品一般不会对人体健康造成损害,但长期食用过氧化值严重超标的食品可能导致肠胃不适、腹泻等。

目前,市场监管局已要求辖区市场监管部门及时对不合格食品及其生产经营者进行调查处理,责令企业查清产品流向,采取下架、召回不合格产品等措施控制风险,分析原因进行整改;同时要求辖区市场监管部门将相关情况记入生产经营者食品安全信用档案,按规定在监管部门网站上公开相关信息。

网络上,关于赵一鸣零食的

食安投诉也不少。

黑猫投诉平台上,赵一鸣零食累计有461起投诉,多涉及食品变质、异物、过期等,最近30天有80起投诉,相当于每天新增约2.7起投诉。

食品质量频频亮红灯,对赵一鸣零食而言是一个不利的信号。

此前有研报指出,量贩零食行业进入门槛较低,模式复制较快,且以低毛利高周转率为特征,若有个别参与者对产品品质把控不严,导致出现食品安全问题,则会对行业整体形象和消费产生负面影响。

有“前科”的合作伙伴

食安问题一直是量贩零食店最难回避的问题,这也与其盈利模式有关。

《财通证券研报》指出,量贩零食渠道的盈利模式可以概括

为“品牌引流、白牌赚钱”。

即门店通常以低价的品牌产品来吸引消费者进店,如500ml规格的可口可乐、雪碧在外售价3元—5元不等,在赵一鸣零食仅售2.2元。这些热门产品引流后,将会带动店内其他白牌产品销售,后者才是零食店获利的关键。

但这也产生一个问题,品牌产品规模化生产,品控相对严格,而白牌产品介于品牌产品与三无产品之间,他们知名度不高,只能以价格取胜,而在追求低价时很可能出现牺牲品质的情况。

上述赵一鸣零食店被点名的三款产品均是出自“白牌”。

根据市场监管局披露信息,赵一鸣零食店售卖的奶油味瓜蒌籽、酱花生(川香麻辣味)、开口松子分别是由安徽省徽岳记食品股份有限公司、龙

海市庆丰食品有限公司(下称“庆丰食品”)、杭州享念食品有限公司生产,三家均为小微企业,从事食品制造业或农副食品加工业。

其中,庆丰食品已非首次出现问题。2023年6月其发出食品召回公告,称公司生产的麻辣味虾片在酸价及过氧化值项目中可能存在不符合GB7099-2015食品安全国家标准要求,存在风险隐患,为避免食品安全事故发生,决定召回;早在2015年、2016年,庆丰食品也曾被抽检出产品不合格。

就是这样一家充满“黑历史”的企业,依然被赵一鸣零食纳入合作伙伴序列。

或许对于当下“赵一鸣”而言,冲击规模才是最重要的事情。量贩零食渠道本质上是“薄利多销”,利用“薄利”来实现规模提升,当规模体量达到一定程度后,可以更具议价权。

赵一鸣零食创立于2019年,次年全面开放加盟,乘着行业东风跑马圈地,目前其门店数超6500家,俨然黑马之姿。去年,赵一鸣零食与另一头部品牌零食很忙合并,后者目前拥有超6000家门店,二者所属的鸣鸣很忙集团现有门店超1.25万家,成为行业第一,已经拉开万辰集团(截至7月有超7000家门店)很大一段距离。

市场普遍认为,突破万店后,“鸣鸣很忙”下一步计划便是上市。今年8月曾有消息透露其或将在今年下半年或者明年初向港交所递交招股书,虽公司予以否认,但有“鸣鸣很忙”的股东向记者确认了这一消息。

据《国际金融报》

求职不成还要贷款培训?

谨防“培训贷”乱象抬头

“其实你资质挺好的,就是需要通过培训提高经验”“分12期慢慢还,没有任何压力”……记者调查发现,近期培训贷乱象有所抬头,一些不良培训机构以提供高薪就业机会为幌子,诱导求职者特别是应届毕业生签下培训贷合同,支付高额培训费用。

贷款培训 却没换来就业机会

小唐是一名应届毕业生,前不久投递了广东某科技有限公司的媒体运营岗位。公司表示小唐很符合公司用人要求,但技术能力不足以胜任岗位。正当小唐失望之际,公司提议小唐参加公司开办的媒体运营课程,并承诺提供就业服务,保证小唐培训后可以就业。上了几节课后,小唐等人发现课程内容含金量不高,随即向公司要求退课退款,却被告知借款合同尚未到期,即便退课也需每月按时支付贷款。

本来是为了找工作,却因为培训贷陷入“培训债”。与小唐一样,还有10多名应届毕业生,投递了这家公司的媒体运营岗位,

他们平均每人通过网贷平台贷款了2.6万余元支付培训费。

记者了解到,一些不良培训机构和网贷平台勾连,盯上求职或兼职的年轻人,他们以通过培训提供就业机会为诱饵,引导一些年轻人借贷支付培训费。受访人士介绍,培训经费动辄上万元,往往“课不符实”,被培训贷套路的求职者多为应届大学毕业生,他们不但难以兑现就业机会,还容易陷入退费难、还贷压力大的窘境。

举证难、执法难

“部分大学生对贷款风险预判不足。”广东省广州市天河区人民法院智慧法庭庭长廖敏敏说,有的招聘企业已被人投诉。“这些信息在网上简单查询就可了解,但还是有毕业生‘入坑’。”

天河法院法官陈宇帆介绍,尽管相关部门早就发布警示信息,但有的高校不重视对学生的就业指导服务,部分毕业生也缺乏应有的识别能力,轻信机构作出的高薪工作承诺。办案法官说,仅有少数受害者能要回部分学费并取消分期付款,有的涉事

机构甚至表示,培训会产费用,借款也是自愿行为,如果学员不满意,可以通过法律途径解决。

“这些企业有培训场地、培

法律空子,通过培训贷等套路涉世未深的学生。廖敏敏等法官还反映,网络贷款公司和不良培训机构有时联合诱导求职者贷款。



训课程、学生签名,还有合同协议等,法院很难认定这些企业在民事欺诈行为。”廖敏敏说。

办案法官反映,部分网贷平台存在办理贷款业务门槛低、身份审核形同虚设、风险提示不充分的问题。一些机构钻

据了解,以技能培训为目的的培训贷,本身具备合理的市场需求,不少助贷机构、消费金融公司等机构都有相关产品服务。但一些公司会刻意向求职者隐瞒贷款事实,称其为“教育分期”“学费分期”,可以“边学边赚钱”

“先学后付”,涉嫌通过虚构事实、引人误解等方式诱导求职者过度借贷。

多管齐下 形成治理合力

培训贷涉及多方主体,对培训贷的治理,应该加强对网贷平台、小额贷款公司和培训机构的监管。这需要金融监管部门、教育培训行政主管部门、市场监管部门克服“孤岛效应”,协作监管执法。办案法官建议,监管部门合力加强对非学科类校外培训机构市场准入、资质审核、资金使用等方面的监管,特别是金融机构在发放贷款时要确保贷款资金用于合法合规的培训和就业活动。

加强对高校毕业生的就业指导与服务,引导其理性确定择业预期,也很重要。受访法官建议,大学生对“学费零门槛”“包找工作”“培训完就上岗”等宣传保持警惕,相关机构也要积极为大学生提供定制化、规范化、风险可控的金融产品和服务。

据《半月谈》