

“强基计划”到底学什么?

报考要避免哪些误区?



目前,服务国家战略、为国选才的“强基计划”试点高校正在进行录取工作。

“强基计划”将在提前批之前录取

“强基计划”是教育部2020年开始的基础学科招生改革试点,选拔培养有志于服务国家重大战略需求且综合素质优秀或基础学科拔尖的学生。目前在全国39所高校试点,在数学、物理、化学、生物、力学、历史、哲学、古文字学、基础医学等基础学科以及核技术、生物育种等国家重大战略领域相关专业招生。

今年,海洋科学专业和地球物理学专业首次被纳入“强基计划”。报考“强基计划”的考生可选择一所高校,被“强基计划”录取的考生,不再参加后续高考志愿录取。

首批“强基”学生他们学得怎么样?

从2020年启动试点以来,第一届“强基计划”学生今年本科毕业了,即将进入研究生

阶段的学习。第一届“强基生”怎么样了?“强基计划”到底学什么?有什么特色有趣的课程?

在上海交通大学,工程力学(强基计划)专业的首届毕业生首成逸,眼下正在参与一项半导体领域的国家级重要课题。从大三起就参与我国未来先导产业领域研究,助力解决“卡脖子”难题,这是普通本科生难以想象的。“小班化”教学、多种多样的“实验类课程”让他提早进入实验室、和导师面对面,培养了科研兴趣和能。

在安徽合肥,中国科学技术大学依托大科学装置培养“强基计划”学生。“强基班”首届毕业生文路瑶大三时就跟随导师课题组,进入国家同步辐射实验

室,运用先进光源做实验,为未来解决我国新能源电池领域的安全问题,探索研究新型储能技术和材料。

在南京大学,古文字学“强基班”的首届毕业生李铭锐,最近加入了甲骨文读书会,练习甲骨拼缀、摹写、释读,辨认甲骨形态、部位,学习甲骨断代、分期、分组等知识。

入校即保研?四年见分晓

“强基计划”是一个本研衔接的长周期培养项目。“强基计划”实施四周年以来,选拔培养了一批对基础学科研究有志向、有兴趣、有天赋的优秀学生。但是,“强基计划”学生也并

不是百分百都能获得保研资格。

记者梳理发现,各校“强基计划”的保研方式体现多元化选择。上海交通大学“强基计划”首届130名毕业生中约98%的学生直接攻读博士。南京大学“强基计划”首届毕业生既有攻读硕士,也有直接攻读博士的学生。而中国科学技术大学“强基计划”首届毕业生保研则是全部攻读硕士。

当然,还有少部分同学,因为主观上的个人兴趣或者客观上的学习能力无法适应,而退出“强基计划”,转入到同专业的普通班。

中国科学技术大学核科学技术学院、国家同步辐射实验室教授宋礼表示,“强基计划”是为了选取有志向、有兴趣、有天赋的学生。他们对于基础学科的兴趣是至关重要的,并且有志于为国家重大需求做出长期探索。

吸引力不断提升 报考要避免误区

从今年的报名情况来看,“强基计划”的报名热度普遍较高。走过四周年,“强基计划”的

吸引力不断提升。高校招生部门提示,目前高考志愿填报机构、部分家长和考生还存在一些“功利性”报考误区,需要避免。

误区一,认为“强基计划”录取分数较低,把“强基计划”作为进入名校的“跳板”,指望录取后再转到其他热门专业。

对此,相关负责人提示,此类误区要避免。今年,“强基计划”的报考热度持续提升。上海交通大学今年的报名人数比去年提升了20%,面试到考率99%以上。南京大学“强基计划”有近6000人报名,约3600人参加校测。如今,“强基计划”的生源质量越来越好,有些专业的录取分数还高于普通班。

误区二,认为“强基计划”一旦录取就是本研贯通培养,入学后就算躺平也能保研。

其实,这几年,不少高校都完善了考核机制,不努力学也会挂科,动态退出机制也可以把不适合的同学转出“强基计划”。因此,专家提醒,报考“强基计划”的考生一定要客观理性选择。

据央视

网贷后 还款仅逾期一天

通讯录好友竟挨个被“骚扰”

“这两天,他们(催收人)一直给我打电话,给我家人和朋友打电话,我吓得吃不下饭,睡不着觉。”今年26岁的贵州人刘女士说起最近的经历,语气中难掩慌乱。

究其原因,仅仅是她没有按期向一家网贷平台还款——刘女士此前向该平台借了一笔贷款,每月24日,她需要还款3100多元,期限是12个月。6月25日,她仅逾期一天,就遇到了暴力催收。

近年来,网贷平台的借款人由于未按时还款,其通讯录联系人遭遇“狂轰滥炸式”骚扰的现象频繁发生,甚至有当事人遭遇威胁恐吓等经历,合法权益遭到严重侵犯。

接受记者采访的专家指出,暴力催收乱象频发背后,是网贷平台违规、过度收集用户信息,特别是借款人的通讯录信息;建议监管机构严格落实现行相关规定中关于网络借贷类App需要获取的必要个人信息范围,禁止网贷平台违规、过度收集借款人信息,同时继续完善针对暴力催收的法律规范体系,加大惩罚力度,对暴力催收行为及贷款黑中介要做到应查尽查、及时打击。

逾期遭遇暴力催收 极度影响工作生活

刘女士陷入网贷泥潭,源于3年前认识的前男友。在两人相处过程中,男方以做项目需要资金周转等名目向她借钱。彼时没有工作的她在男方怂恿下,向网贷平台借贷,但男方并没有帮她还钱。双方因此陷入

争吵,最后以分手结束。

原本借款额只有5万余元,但刘女士没钱还,于是以贷养贷:向其他网贷平台借贷还前一家网贷平台。

时间一转眼来到今年3月,她已经在3家网贷平台有借贷,每月需要还款约5000元。由于收入不够还款,她在一家名为“xx快贷”的网贷平台借贷11200元,等额本息分12期还款。今年3月24日,她向平台进行第一期还款1046元,其中含本金870元、利息175元。

但钱远远不够刘女士的正常生活和还款。今年5月,当她还完第3期借贷后,又向“xx快贷”申请借贷20500元,同样选择等额本息12期还款,首期应还2206元,此后每期还款2059元。

截至今年6月24日,仅“xx快贷”平台,刘女士就要还款3300多元,再加上另外3家网贷平台,她每月还要还8300多元,贷款金额也从原先的5万余元变成8万余元。但她除了每月4000多元工作收入外,再无其他收入。

让刘女士没想到的是,6月25日,她在“xx快贷”的还款日刚过一天,就接到了催收电话。她想跟对方协商延迟还款,但对方拒绝了。不久,催收电话就打给了她手机通讯录里的所有朋友和家人,还发了相关短信。

“‘xx快贷’委托第三方对我进行暴力催收,向我的通讯录联系人透露我的欠款事宜,不停地骚扰我朋友和家人,严重影响了我的工作和生活。欠款,我肯定会还,就是希望他

们别催了,给我一点时间。他们这么逼我,威胁恐吓,我每天提心吊胆,吃不下睡不着,每天都活得很压抑,感觉快活不下去了。”刘女士说。

因向网贷平台借贷逾期而遭遇暴力催收的,远不止刘女士一人。

今年20多岁的天津市蓟州区居民王先生,为了满足自己较高的消费需求,在多家网贷平台借款十几万元。还不上借款后,催收人先是打电话骚扰他,然后直接上门威胁,吓得他父亲不知所措,无奈之下四处借钱还贷。

北京海润天睿律师事务所高级合伙人岳强曾代理过多起相关案件。在其办理的一起案件中,北京市民赵某通过某小贷公司借贷后逾期不还款,该小贷公司找了催收公司进行催收,催收公司派遣数名员工统一着装前往借款人家中进行砸门、辱骂、威胁等,导致借贷人的配偶受到极大惊吓。同时催收公司通过电话、短信频繁向借款人通讯录中的联系人发送关于借款人拒不还款、要求亲友联系或代为还款、否则就要上门威胁等信息,以此“轰炸”借贷人及其亲朋好友。

记者在第三方消费者投诉平台上检索发现,截至今年7月5日,与“暴力催收”相关的投诉量已经超过50万条。

平台过度收集信息 有些用户竟不知情

业内人士分析,暴力催收

现象之所以出现,与网贷平台在对外借款时违规、过度收集借款人信息有关,特别是其通讯录信息。

岳强在办理一起案件时发现,某公司开发了一款网贷App,注册该App的借款人需要先勾选隐私信息授权同意书等材料并填写个人银行卡账号、身份信息、紧急联系人信息等材料,并授权该网贷App获取收集通讯录信息、人脸识别权限等。“就这样,该公司通过这款App获取了大量用户信息。”

刘女士也注意到,她在申请贷款时,从注册开始,网贷平台就要求她授权,以获取其手机通讯录信息,否则就不能往下进行。

岳强的建议是,加大对侵犯公民个人信息行为的惩处力度,增加违法成本。公民也要增强保护意识,不要随意注册不明网络平台,不要使用不正规的网贷平台。对于必须提供个人信息的平台,在达成使用需求之后,及时删除或修改注册信息,同时对骚扰电话、短信等信息截屏或录音保存,方便日后投诉或报警。

强制平台合规整改 加大惩处增强威慑

为治理暴力催收,我国相关部门作出了诸多努力。例如2017年实施的《关于规范整顿“现金贷”业务的通知》、2018年发布的《互联网金融逾期债务催收自律公约(试行)》、2024年

发布的《消费金融公司管理办法》等,均提出严禁对消费者进行暴力催收。

“两高两部”2019年发布的《关于办理非法放贷刑事案件若干问题的意见》明确,纠集、指使、雇佣他人采用滋扰、纠缠、哄闹、聚众造势等手段强行索要债务,尚不单独构成犯罪,但实施非法放贷行为已构成非法经营罪的,应当按照非法经营罪的规定酌情从重处罚。

刑法修正案(十一)也明确规定,使用暴力、胁迫的方法;限制他人人身自由或者侵入他人住宅;恐吓、跟踪、骚扰他人,催收高利放贷等产生的非法债务,情节严重的,处3年以下有期徒刑、拘役或者管制,并处或者单处罚金。

此外,中国互联网金融协会今年5月发布《互联网金融贷后催收业务指引》,从实操层面对催收行为和催收行业提出诸多要求。

例如,双方未约定催收时间的,催收作业不应在每日22:00至次日8:00催收。在信息保护层面,“爆通讯录”的行为被明令禁止。该指引还提出,金融机构和第三方催收机构应只向债务人催收,不应向联系人催收。

尽管国家已有相关法律和行业规范,对暴力催收加强打击治理,但受访专家认为,由于刑事处罚的滞后性与局限性以及指引性文件的非强制性,实践中要想根治暴力催收问题仍然任重道远。

据《法治日报》