

电动车充电之困——

# 离得太近危险,离得太远麻烦

入冬以来,电动车室内充电引发火灾案件在各地均有所抬头。为何违规将电池带回家?不少人的回答还是“图方便”,不愿多走路去室外充电设施。

一边是日益增长的安全充电需求,一边是充电设施使用的不够便捷,二者如何达到平衡,成为不容忽视的社区管理难题。

## 离得太近?居民起诉物业和居委会要求拆除

“1号车棚,2号车棚距离电网开闭站只有1.4米,2号车棚建在化粪池上方,4号车棚距离最近居民楼不足9米,对居民生命及财产造成威胁。”因为对自己小区新建电动自行车充电设施位置不满意,北京朝阳区一小区的两名居民将小区物业公司及社区居委会告上法庭,要求拆除充电车棚,恢复绿地,并索赔每人5000元精神损失费。

“离我们家楼这么近,万一车棚着火爆炸了咋整?”有些居民对充电设施的担忧并非全无道理。充电车棚、充电柜等在电气线路发生故障、设备老化或人为使用不当的情况,会引发火灾,尤其是一些未做防火硬隔离或灭火措施的充电车棚,一旦着火,火势汹汹。

出于安全考虑,北京市地方标准《电动自行车停放场所防火设计标准》及《电动自行车充电设施运营管理服务规范》都对电动自行车充电设施的选址作了详细规定。前者规定,电动自行车停车场与其他建筑物之间的防火间距不应小于6米。地上电

动车自行车库与其他多层民用建筑物之间的防火间距不应小于6米,与其他高层民用建筑物之间的防火间距不应小于9米;后者规定,电动自行车充电设施不应设置在高温、易燃易爆场所,不应贴临设有可燃易燃外保温材料建筑。

回到上述案件,法院调查发现,涉案充电车棚相关建设系经社区居民代表大会会议决议,是居委会对小区进行的自我管理



和服务措施,属于居民自治事项,两名居民的相关诉请不属于人民法院受理民事案件的范围。经过一审、二审,法院最终驳回了二原告的起诉。

## 离得太远?有村民步行十分钟才能到达车棚

当有些居民怕距离电动自行车充电设施太近有危险时,有些居民却嫌距离太远。记者走访发现,这类问题主要出现在城乡结合部的农村地区,以及城区的平房胡同地区。

城乡结合部的农村地区聚居着大量快递外卖从业人员,他们大多租住村民自建的公寓楼或者出租院,而他们恰恰是使用电动自行车最频繁的人群之一。

在朝阳区一村庄的村北口,有专人值守劝阻电动自行车进村。在村口一侧,两个挨在一起的充电车棚空间巨大,停放着不少电动车,其间还做了防火硬隔离。“充电口还算充足,收费价格也能接受,但就是离我租的房

子太远了。”马亮(化名)是一名外卖员,租住在村子的西南边,“原本电动自行车是代步工具,但我停在村北口的车棚后,还要步行十多分钟才能回家,想骑车时,又得步行十几分钟去车棚,尤其是冬天,天冷不愿多走路。”乡镇政府对此回复称,外来流动人口居住面积较小,充电主要是以拉线充电为主,存在较大的安全隐患,因此,必须将电动自行车停放在专门的充电车棚。

昌平区一村庄分别在村庄的南北两侧建设了电动自行车集中充电停车场,并禁止电动车进村,违者将被罚款甚至罚没车辆。“车子只能停在村口,白天都

不能进村,这影响我的正常生活。”有的村民对此提出质疑。对此,乡镇政府解释称,该村通过民主程序将禁止电动车进村写入“村规民约”和“村民自治章程”,村南北两侧的集中充电停车场消防配套设施齐全,监控设施全覆盖,保安人员、工作人员有序管理。

选择村口、村边建设充电设施,实际上也是一种“无奈之举”。不少村庄除了两三条主干道外,村内建筑之间的通道狭窄,有的甚至不过两三米宽,村中难觅合适位置建设充电车棚。

充电设施位置存在争议的情况也出现在城区的平房胡同地区。在二环内的一条胡同,随处可见“飞线充电”。走进一个狭小的院落里,两侧墙上挂着六七个插线板。在路边,插线板连着插线板,再连着三台电动自行车同时充电,而周边200米仅有一处位于胡同口的充电车棚,离得远的居民只能自己想办法充电。

## 如何在选址安全的前提下兼顾便利性

这些年,电动车违规充电引发的悲剧时有发生,尽管相关方面三令五申,但以身冒险者仍不在少数。除了个人安全意识淡薄,充电设施选址问题也是绕不过去的坎。就现实来看,倘若设置得距离居民楼太近,大家不放心,毕竟充电设施一旦出现险情,要比单个电动车威胁大得多。“火烧进楼里”并非危言耸听,但设置得离生活区太远,又肯定会造成不便。特别是在乡村地区,充电设施多建在村口、村外,来回一趟动辄半个小时,再赶上天寒地冻,难免会有

人犯懒。

某种程度上,杜绝电动车及电池上楼入户,充电设施的选址,直接关系到治理效果。有些小区空间先天不足,能够见缝插针增设充电设施本就不易,但若因位置不合理影响室外充电意愿,显然有违初衷。如何在保证选址安全的前提下,兼顾便利性,仍需细细琢磨。比如,充分理解居民诉求,设身处地优化设计,征求更多居民的意见,寻找让各方满意的最优解;既然充电车棚位置不好选,那引入充电桩、换电柜等是否能更灵活;针对选址场地捉襟见肘的情况,则可合理改造老旧车棚,重新利用废弃空间,盘活社区空间资源。当然,外因终究还得通过内因起作用,唯有车主都紧绷规范充电这根弦,才能让优化充电设施选址的功效更充分发挥出来。

好事办好,关键在细节。解决电动车违规充电问题,疏堵并进方有成效。一方面,制定刚性规范,严禁违规行为,是必然也是必须;另一方面,除了考虑充电设施选址问题,在充电定价统一性、数量分布合理性、扫码支付便捷性等方面也有细化空间。电动车充电是生活中的高频事项,这也决定了相应的服务提升没有止境。唯有针对具体情况对症下药,便民政策才能落到实处。

倾听群众心声、及时化解矛盾,跟上配套服务,各个环节缺一不可,这需要各方有力配合,齐抓共管。充电设施有人建、有人管、能持续,才能充分调动居民主动性,将安全风险降到最低。

据央视

# 广东一景区悬赏138万元征下联

8年来最佳下联一直空缺 面对质疑景区称宁缺毋滥

广东省东莞市观音山森林公园以“观音山上观山水”为上联,对外征集下联,8年来收到投稿36万余句,但一直没有征得“最佳下联”。

近日,观音山森林公园发布第10次征联启事,征集“最佳下联”和“优秀下联”,奖金总额138万元。网友对此展开热议,部分网友认为景区是在炒作。

1月19日,观音山森林公园回应记者称,因为“最佳下联”要挂在景区大门,要求确实严格,所以宁缺毋滥。

## 此前8年未征得最佳下联

据“广东观音山”公众号消息,2015年,观音山森林公园以广东楹联学会时任会长邹继海先生创作的“观音山上观山水”为上联,向海内外征集下联。截至日前,历经8年有余,该景区公开征联9次,共收到投稿36万余句。由于出句机关甚多,应对难度极大,期间虽有一些投稿获得“优秀下联”,但“最佳下联”一直空缺。

日前,观音山森林公园发布第10次征联启事。投稿时间为2024年全年,奖金总额为



138万元。下联内容可用观音山景物元素应征,也可用五岳元素应征。以观音山景物元素对句的,取“最佳下联奖”1句,奖金88万元;取“优秀下联奖”20句,每句奖金1万元。以泰山、华山、衡山、恒山、嵩山等五岳景物元素对句的,取“最佳下联奖”1句,奖金10万元;取“优秀下联奖”20句,每句奖金1万元。

征联启事表示,广东楹联学会邀请楹联专家组成评审委员会,对来稿作品质量进行评

定,获奖名单以评审结果为准。为确保获奖作品质量,“最佳下联奖”可以空缺。本次征联活动最终解释权归观音山森林公园。

## 部分网友质疑是营销手段

记者搜索发现,自2015年邹继海提出上联起,观音山森林公园便开始有奖征集下联,奖金从开始的5000元,先后涨至7万元、70万元、108万元,却始终未



能征到“最佳下联”。此前活动中,多句应征作品获得“优秀下联奖”,结余奖金捐给了景区所在地的一家慈善会。

资料显示,观音山森林公园位于广东省东莞市樟木头镇境内,是集森林氧吧、文化体验、姻缘许愿为一体的旅游风景区和民营国家森林公园。

36万句投稿未能征得“最佳下联”,引起不少网友和投稿者的质疑。有网友表示:“评出最佳就兑现奖金,怀疑景区舍不得给钱。”“何为最佳?

这是不是景区的一种营销手段?”

## 景区否认炒作称宁缺毋滥

1月19日,观音山森林公园工作人员告诉记者,景区发布的征联启事属实,活动真实有效,可从官方小程序登录投稿。此前活动中,一直没有征集到“最佳下联”,但也评选出了很多“优秀下联”,并颁发了奖金。

对于部分网友质疑景区“不想发奖金”“营销炒作”等观点,景区工作人员表示,对联是要挂在景区大门上的,要求确实严格,所以宁缺毋滥。此前历年的征联活动虽然没有评出“最佳下联”,但活动结余奖金都捐给了公益机构,说明景区不是想要省钱。他们希望“最佳下联”尽早出现,但因为难度实在很大,所以一直未能如愿。

记者多次拨打广东楹联学会公开咨询电话,截至发稿,仍无人接听。

观音山森林公园属地文体旅游部门工作人员告诉记者,征联活动是企业自行举办的,解释权归主办方所有。

据极目新闻