

国内

填报高考志愿前,小心这些决策偏差

经历高考的打磨,高考生们终于可以期待超长的暑假和美好的大学生活。但在这之前还有一个难关:志愿填报。

诺贝尔经济学奖获得者丹尼尔·卡尼曼教授认为,人们作决定时会同时采用重视直觉的感性系统和重视分析的理性系统。在大多数情况下,人们通常依靠直觉进行快思考,这种自发的决策方式会给我们带来巨大的便利。但这种偷偷的决策习惯也会让人们掉进认知偏差的陷阱,造成损失和痛苦。

本报为大家介绍4种常见的决策偏差,帮助高考生们作出更明智的决策。

启发式偏差

国内调查发现,高考生填报志愿的过程中,信息获取的一大来源是询问父母、老师等身边人。

高考生很容易直接选择与身边人相关的大学或专业,比如“我的妈妈、叔叔、表姐都是会计,那我报会计学专业”。其实这是一种决策偏差,当人们面临复杂而充满不确定的决策情境时,容易走思维的捷径,基于直觉或者易得的经验作出快速判断,这叫启发式偏差。

“身边这么多人选会计专业,这个专业应该很好就业吧!”实际上,多位亲戚从事同一职业,并不能得出就业率高这一结论。建议高考生到教育部指定的阳光高考网、院校官网等官方平台了解高校的招生信息和就业情况。

高考生也可能会优先选择听起来很熟悉的大学和专业。比如翻看《高考志愿填报指南》时,第一个映入眼帘的总是所在地区的知名大学、热门专业、新兴



专业……实际上,我们很熟悉的大学或者专业,也有可能是因为一些负面新闻为人知晓。因为不管是正面信息还是负面信息,生动、曝光次数多的事例总是最容易回忆。热门的专业不一定多年后依然供不应求,也不一定适合自己,更有一些冷门的好大学,填报志愿时被遗漏了。

证实性偏差

人们在日常生活中,会不假思索地接受、甚至寻找支持自己想法的事例,只要没有使自己观念动摇的证据出现,人们很少会质疑自身抱持的信念。这是一种证实性偏差,指的是人们在决策时,往往认为支持自己假设的信息更有说服力,有意或无意地寻找与假设一致的信息,而忽略与假设不一致的信息。

比如有高考生不考虑填报医学类专业,原因是“我本想成为医生,但朋友们都说学医很苦,我搜了很多资料,确实如

此”。事实上,每个专业都有其不容易之处,而每个人的承受度是不同的。

为了真实、客观、全面地了解大学和专业,高考生们不能选择性地去搜索与所持想法一致的支持性证据,以免偏听偏信。最好反其道而行之,在作出决定前反而要注意搜索不支持你的选择的证据。例如搜索和了解“医学生当初都为什么填报医学专业”“医学类专业学习哪些内容”,全面地了解大学和专业后再作选择。

投射效应

一名高中教师发现准备从事教师、公务员等稳定工作的人越来越多。有不少学生跟她说,“受疫情影响,自己决定报考师范类专业,保证有一个稳定的职业。”心理学上有一个现象,叫“孕妇效应”,当你怀孕时,你会发现满大街都是孕妇。人们很容易把自身的关注点投射到外界,

而在判断与决策情境中,大家会当心投射效应,人们往往会高估未来偏好与当前偏好的一致性。

高考生们要充分了解个人特点与大学专业情况后作决定,大家都追捧的专业不一定与你的兴趣、能力、价值观相匹配。

一位教师,工作一年多就准备离职了,个性张扬的她,不能在工作日穿喜欢的衣服,不喜欢早起,不满日子平淡相似,她想做更自由、新鲜、有挑战性的工作。她身边不乏不喜欢自己的专业,最后从事与本专业不对口工作的人。高考生们作出志愿决策前,有必要充分地探索自己的内心世界,结合不同渠道收集的大学专业信息,选择适合自己的大学和专业,而不是现在看起来“火”或大家说“好”的专业。

锚定效应

第一印象或者最初接收的信息会影响一个人的判断和决策,这是锚定效应,就像被抛到水底的锚,使船体固定住一样。并不一定准确的第一印象,鲜明而牢固,会把我们的思想固定住。在填报志愿时,不少高考生会优先考虑有“钱景”的专业,比如有人准备报计算机科学与技术专业,理由是“现在互联网行业很火,薪资高、工作环境优越的工作大多集中在互联网行业。”但有“钱景”就等于有“前景”吗?

大学专业丰富多彩,但高考生们在填报志愿前往往知之甚少,常常依赖第一印象作决定。第一印象便捷,但不全面、不准确。比如,我们对法学专业的初印象,是死记硬背法律条文,上课沉闷,但罗翔老师的刑法课令你拨开重重迷雾,带着勇气、信心与耐心朝着目标前进时,时光会把为你量身打造的礼物,郑重地递送到你手中。

据《北京青年报》

一个实习生假冒券商分析师,骗来一群实习生帮他写报告,有人春节还在加班,10个月写了百万字——

“实习生骗实习生”的闹剧

近日,复旦大学经济学院发布情况说明称,自接到对复旦大学经济学院学生刘某在校外公司实习期间冒用公司员工名义招募实习生的举报以来,学院高度重视,第一时间成立工作组深入调查,分别向学生本人、举报人、实习公司多次进行情况了解和核对。目前,相关情况还在进一步调查核实中。

辛苦工作大半年 竟是“假实习”

近日,一名学生(以下简称A同学)在网上发帖,称自己遭遇了假冒的券商分析师,并被骗长达半年之久。

A同学自述,他于2021年7月在某小程序投递了一则“Top10券商”行研的实习,且很快收到了电话面试。面试结束后,一位自称GX(国信)证券公司军工首席H姓分析师的人添加了他的微信,并告诉他这是正式实习,且实习六个月以上可以获得留用机会。

随着时间的推移,他却越来越察觉出事情的不对劲。

A同学表示,自己的录用函迟迟无法发放,这位“老师”对于开具实习证明也再三推诿,这使他开始产生怀疑并多次催问。这位“老师”以“公司临时缩招,卡本科学历”为由称无法录用。

A同学认为这一理由过于生硬,于是向学校就业指导中心求助,并联系到GX证券公司人力部门,却最终发现:这名“老师”的微信并非分析师所有,且公司并无他的实习及答辩记录。至此,他才知道一直以来和他对话的“老师”,根本不是该券商的分析师,他大半年的努力完全付之东流。

真实身份曝光 源于一次面试偶遇

A同学发帖讲述自己的被骗经历之后,得到了一财经博主的转发。令他感到意外的是,另一名被骗子(以下简称B同学)联系到了他。他这才知道,原来被

骗的不止他一人。

据证券时报报道,B同学2021年5月28日也曾通过邮箱投递了国信证券公司军工行研实习申请。2021年5月30日,真正的H姓分析师添加了他的微信,双方进行了简短交流。然而巧合的是,2021年5月31日,B同学之后又收到另一名称为H姓分析师的人的“面试电话”,告诉他将在两三周内将他转为暑期实习生,且给他安排了任务。

然而2021年5月31日晚, B同学在和真正的H分析师交流时,真正的H分析师表示需要与人力部门沟通后才能确定是否达到入职要求,且表示没有给B同学安排过任务。

这让B同学意识到,给他安排任务的H分析师可能是个冒牌货。

不过,随后的一次偶遇,却让B同学确认了假分析师的身份。B同学参加另一家证券公司面试后,一名男子主动与B同学搭讪,询问他是否是公司新招的研究员。双方简单交谈后,B

同学扫了这名男子的微信,竟赫然发现弹出的名称是“peterliu”,相同的头像,相同的名字。B同学赶紧点了“返回”,才免于被对方发现身份。

B同学立即向证券公司了解情况。2021年11月17日,证券公司相关人员打来电话,表示之前就怀疑“peterliu”行为不端,如今通过B同学的遭遇获得印证。B同学由此获悉,冒牌H分析师、微信中的“peterliu”的真实身份是:刘某,复旦大学经济学院金融专业2020级硕士研究生。

在此之后,越来越多被骗的学生联系到了一起。A同学整理了多名同学的情况说明,梳理出了刘某的行骗时间线。

刘某曾在多家券商实习

据《证券时报》报道,刘某曾在多家在券商实习。有实习生表示,自己在被骗的10个月里,累计完成上百万字的研究报告,甚至大年初一晚上都在加班。随着事件的发酵,多家券商也纷纷发

报计算类专业的高考生,也要先了解,“计算机科学与技术专业到底学什么,适合我吗?以后的就业前景一定好吗?”

那我们要怎样才能作出明智的高考志愿决策呢?高考生既要认识自己各方面的特点,也要了解外部信息,充分整合内外信息,理性决策。高考生们可以借助决策工具,如使用态势(SWOT)分析法帮助决策。

1.分析内部因素,发现自身的优势及不足。

罗列可能的志愿选项,对照大学和专业的情况介绍与招生要求,评估自己是否喜欢、是否可以胜任相应的学习任务,如果自己尚存在不足,这些不足将来能否得以改善。

2.评估外部因素,找出面临的机会和威胁。

检索感兴趣的大学和专业的基本信息,如大学所在城市的地理、经济、气候特点和校园环境、学术氛围等,专业的开设课程、从业方向等情况,总结有利于自己未来生涯规划之处,以及其带来的不满意的方面。

3.综合分析,按优先次序排列。

整合内外信息,根据自己看重的因素和选项的优劣情况,确定自己志愿的先后次序。如果考生最看重就业情况,那就要优先考虑和比较各大学和专业选项,对工作岗位是否感兴趣、毕业生就业率等方面的优劣情况,接下来再考虑次要的因素。

亲爱的毕业生们,希望你能顺利地绕过决策偏差的陷阱,提交满意的高考志愿答卷。相信当你拨开重重迷雾,带着勇气、信心与耐心朝着目标前进时,时光会把为你量身打造的礼物,郑重地递送到你手中。

据《北京青年报》